



# **XLV Conferenza scientifica annuale**

Torino, 4-6 settembre 2024

## **PSR e investimenti nelle aziende agricole: un'analisi di processo**

Stefano Aimone, Nicoletta Torchio

IRES Piemonte

## Di cosa parleremo?

- Del processo attuativo di una misura importante del PSR 2014-2022 del Piemonte
- Il caso è ripreso da una valutazione tematica del PSR, effettuata nel 2019
- Parleremo di **bandi, criteri di selezione ed esiti attuativi.....**
- ... per finire con qualche raccomandazione

L'IRES Piemonte è valutatore indipendente del PSR 2014.2022 della Regione Piemonte. Questa presentazione, ed il relativo Paper, sono tratti da una più ampia analisi svolta nel 2019 in occasione della valutazione intermedia del Programma.

## Cos'è il PSR?

Il **Programma di Sviluppo Rurale** è finanziato dall'UE con il FEASR

Rientra all'interno della **PAC**, la politica agricola e di sviluppo rurale dell'Unione

Persegue **ampi obiettivi**: competitività dell'agricoltura, innovazione, sostenibilità, sviluppo locale etc.

Valeva oltre 1 Miliardo di euro in 7 anni di spesa pubblica, ma è stato esteso sino al 2022 e prevede un budget di spesa pubblica di circa 1,5 Miliardi

E' **molto complesso**, ed altrettanto complessa è la sua attuazione



The image shows the cover of the 'Programma di sviluppo rurale PSR 2014-2020' document. At the top, there are logos for the European Union (FEASR), the Regione Piemonte, and MIPAAF (Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali). The title 'Programma di sviluppo rurale PSR 2014-2020' is prominently displayed, along with a stylized 'PSR 2014-2020' logo. Below the title, it states 'Testo approvato con Decisione della Commissione europea C(2018)5174 del 27 luglio 2018'. At the bottom, there is a table with technical details.

CCI	2014IT06RDRP009
Tipo di programma	Programma di sviluppo rurale
Paese	Italia
Regione	Piemonte
Periodo di programmazione	2014 - 2020
Autorità di gestione	Direzione Agricoltura - Assessorato all'Agricoltura, Caccia e pesca
Versione	5.1
Stato versione	Adottato dalla CE
Data dell'ultima modifica	01/08/2018 - 15:24:59 CEST

## Operazione 4.1.1, cos'è e perché analizzarne la delivery?

È la linea di intervento del PSR che sostiene gli **investimenti nelle aziende agricole**

Contribuisce in conto capitale (40% e oltre in particolari situazioni)

- **Rilevanza finanziaria:** pari al 9% del totale PSR iniziale
- **Rilevanza strategica:** oltre all'obiettivo principale (aumentare la competitività delle aziende) concorre anche ad altri obiettivi (es. sostenibilità)
- E' una **misura complessa** e le modalità di attuazione incidono molto sull'esito finale



## Operazione 4.1.1, molti obiettivi

**Obiettivo principale:** aumento della **competitività** delle aziende agricole

**Sotto-obiettivi**, espressi dai **principi e criteri di selezione**:

- Investimenti in settori prioritari e in territori «deboli»
- Investimenti a finalità ambientale, Natura 2000, riduzione consumo di suolo
- Aziende di dimensione economica intermedia
- Investimenti rilevanti
- Progetti collettivi
- Occupazione, alta intensità di lavoro
- Certificazioni di qualità

## Operazione 4.1.1, passi attuativi

**Analizzati due bandi**, 2015 e 2017, molto simili ma con alcune variazioni nei criteri di selezione e nei punteggi relativi

**Principi e criteri di selezione** indicati nei bandi determinano un **punteggio** per ogni progetto presentato

Formazione di **graduatorie** e quindi di liste di progetti approvati -  
**LAVORO LUNGO!**

NB: graduatorie separate per **aree svantaggiate** (alta collina e montagna) – obiettivo territoriale

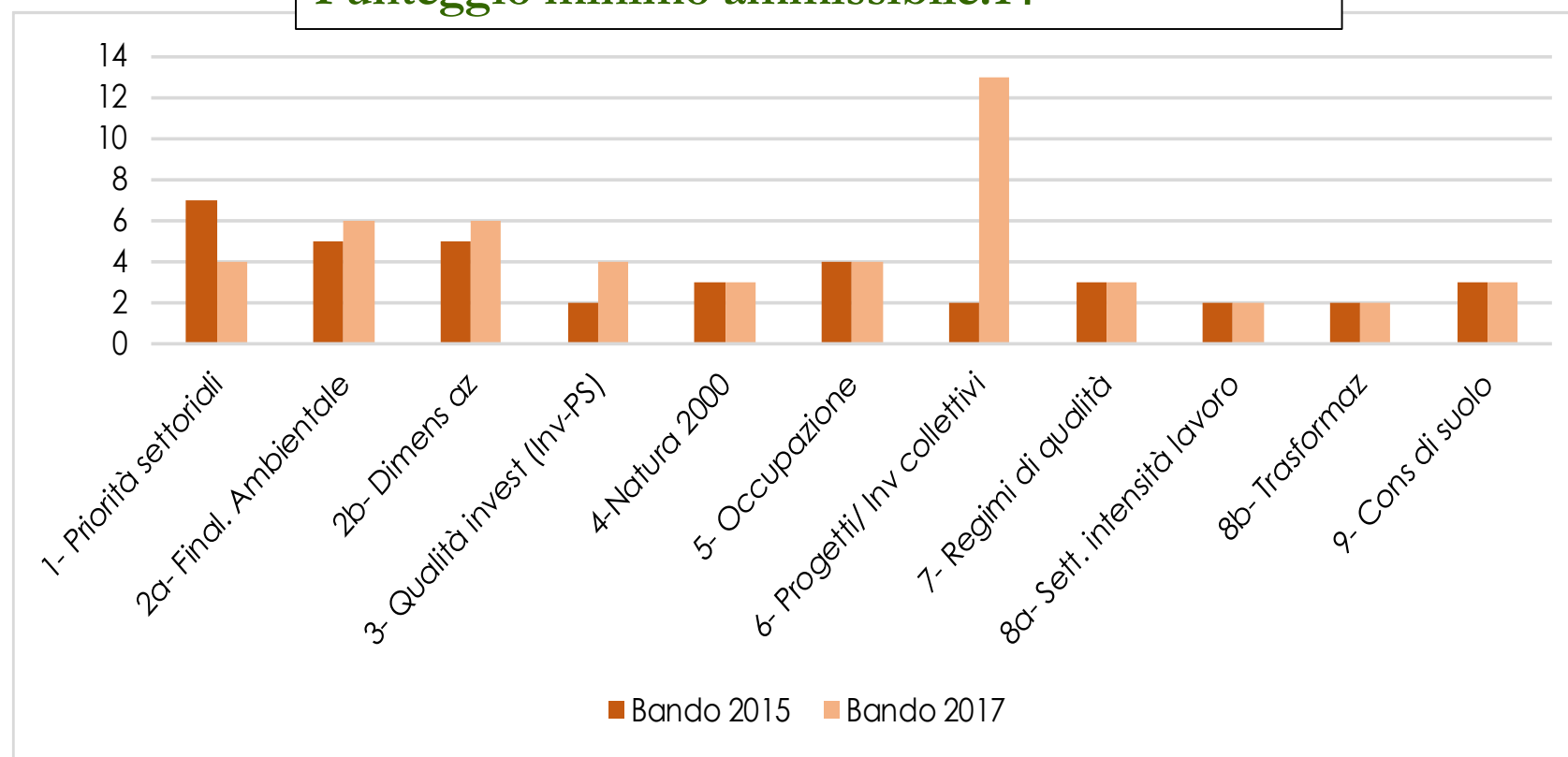
**Finanziamento** dei progetti approvati sino ad esaurimento budget....

# Operazione 4.1.1, criteri e punteggi (sintesi)

**Punteggio massimo ottenibile: 31**

(42 per bando 2017 con investimenti collettivi)

**Punteggio minimo ammissibile: 14**



## Operazione 4.1.1, grado di selezione / 1

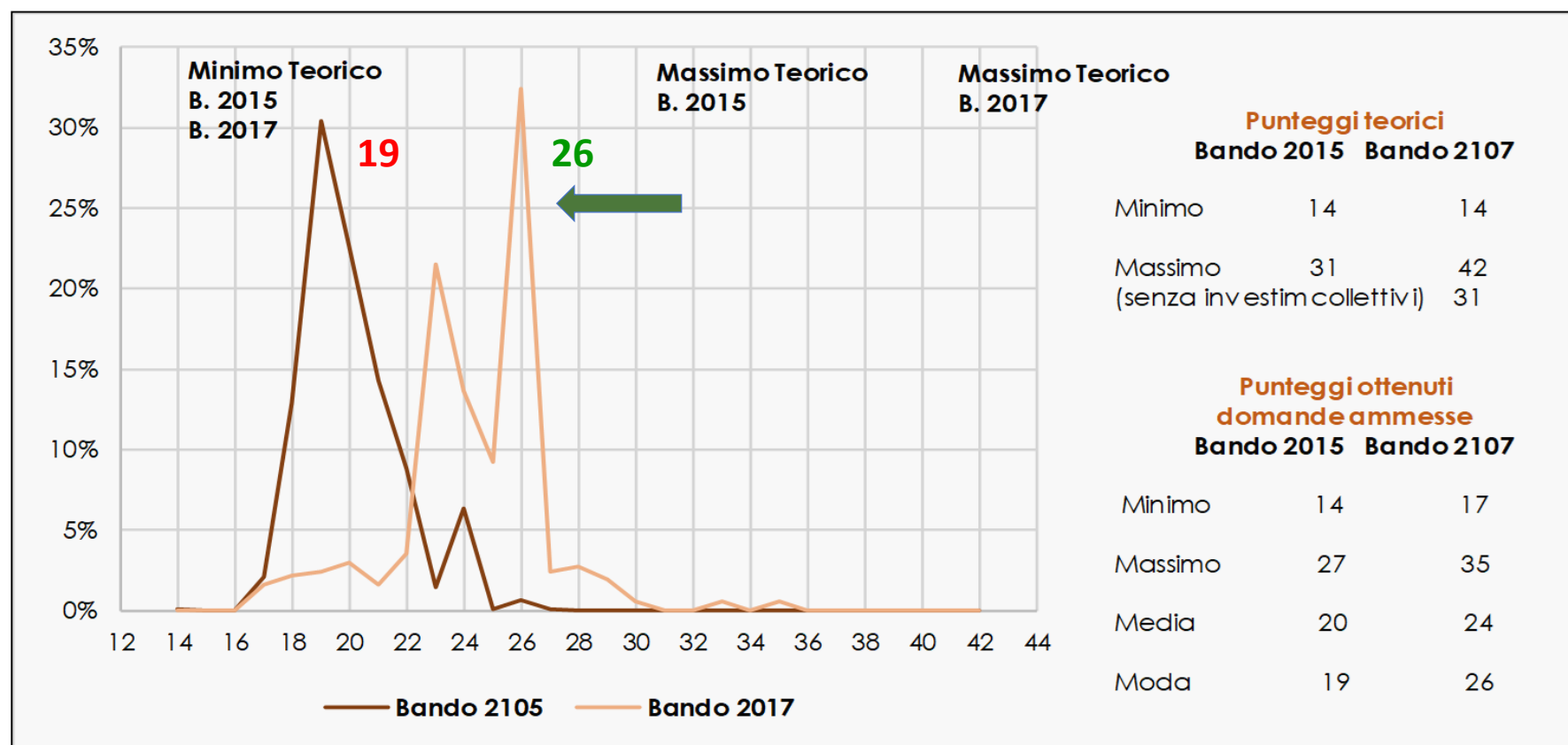
Quale **tasso di selezione** è stato determinato dall'azione combinata dei criteri?

Esito abbastanza selettivo (**ammessi in media 38%**)

	Numero di Domande			Percentuale di ammesse su presentate	
	Presentate	Ammesse	Ammesse al netto di revoche e rinunce	Ammesse	Ammesse al netto di revoche e rinunce
<b>Bando 2015</b>	2.040	838	757	41%	37%
<b>Bando 2017</b>	939	369	367	39%	39%
<b>Totale</b>	2.979	1.207	1.124	41%	<b>38%</b>

# Operazione 4.1.1, grado di selezione / 2

**Quale qualità di selezione**(analisi dei punteggi)?  
 Meglio il bando 2017, però.....



## Operazione 4.1.1, scorrimento e punteggi

Alla graduatoria iniziale, ha fatto seguito un'integrazione di risorse, consentendo e lo **scorrimento della graduatoria** e ammettendo una «coda» di domande con punteggi più bassi

	PRIMA GRADUATORIA			INTEGRAZIONE RISORSE E SCORRIMENTO		
	Risorse assegnate		Punteggio minimo domande con copertura	Integrazione risorse		Punteggio minimo domande con copertura
	Euro	%		Euro	%	
<b>Bando 2015</b>						
<b>Aree A, B, C1</b>	40 M	80%	<b>20</b>	10,2 M	72,5%	<b>19</b>
<b>Aree C2, D</b>	10M	20%	<b>20</b>	3,9 M	27,5%	<b>18</b>
<b>Bando 2017</b>						
<b>Aree A, B, C1</b>	17,6 M	80%	<b>27</b>	14 M	75,4%	<b>23</b>
<b>Aree C2, D</b>	4,4 M	20%	<b>25</b>	4M6 M	24,6%	<b>17</b>

## Perché lo scorrimento?

La presentazione di bandi, la selezione delle domande e la formazione delle graduatorie è un processo lungo

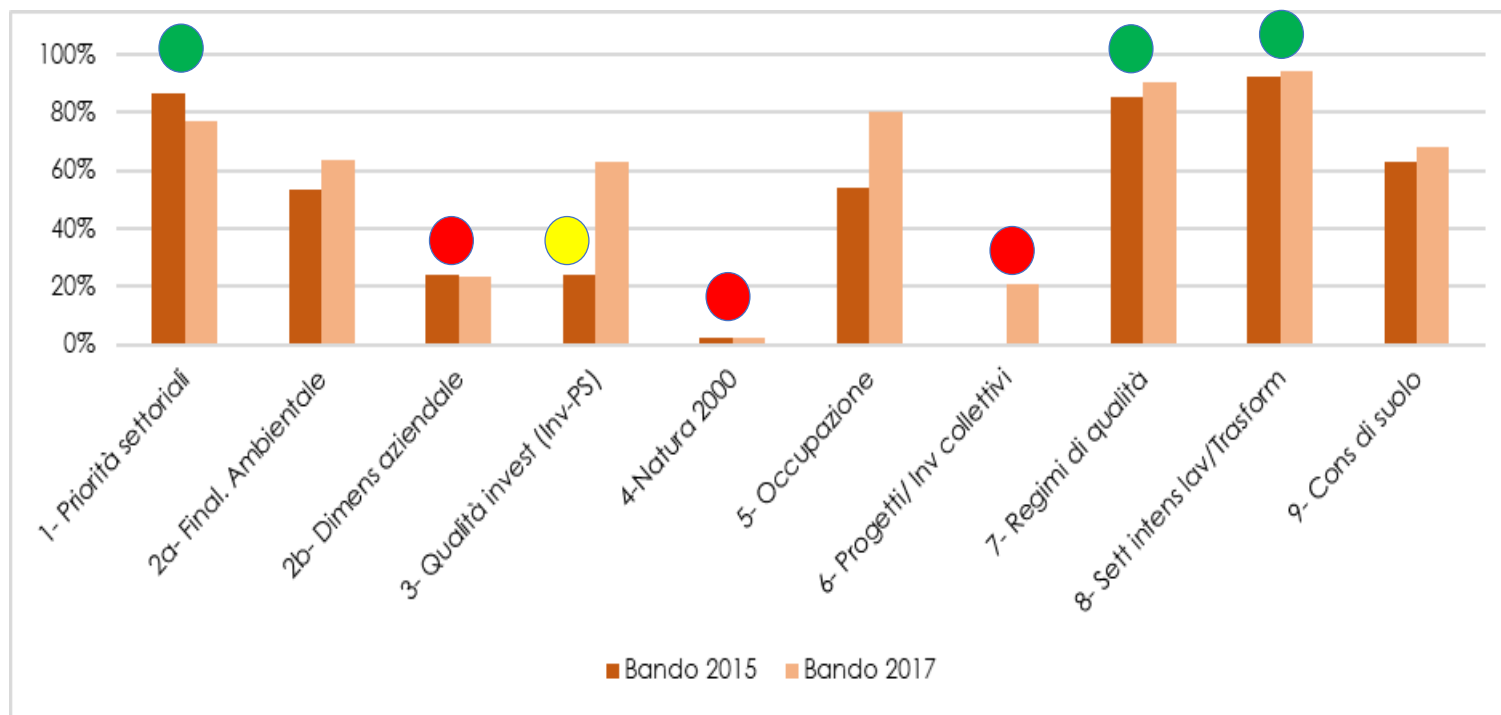
Il tempo passa: rischio di non centrare i **Target intermedi** di spesa

**Alleggerimento lavoro** della struttura amministrativa

Progetti esclusi dalla selezione iniziale per pochissimi punti....**aspettativa** (e pressione politica)

# Efficacia rispetto agli obiettivi / 1

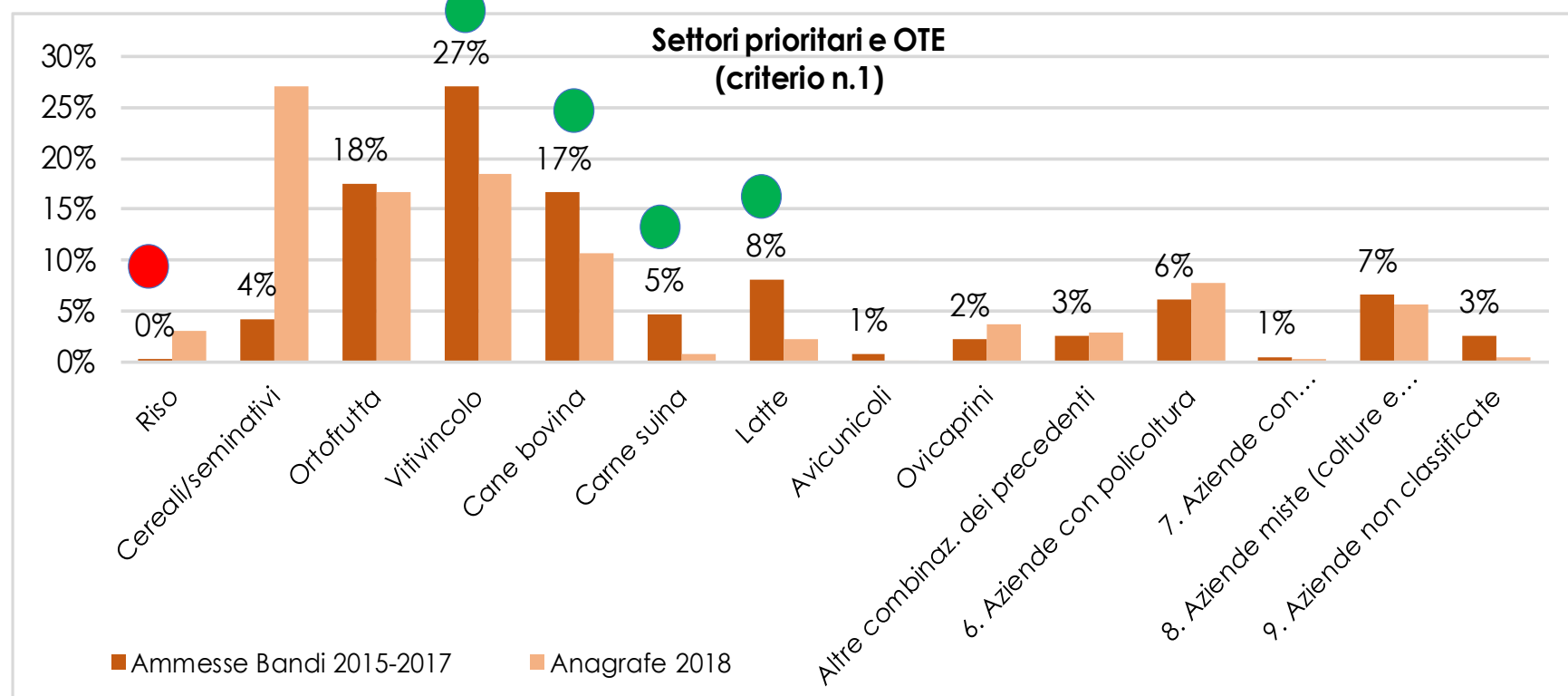
**Rispondenza:** in che misura i progetti approvati rispondono ai criteri di selezione? (% di punteggio medio assegnato a ciascun criterio): molto variabile



## Efficacia rispetto agli obiettivi / 2

In quali **settori** si è effettivamente concentrato il sostegno? (analisi comparativa beneficiari / universo)

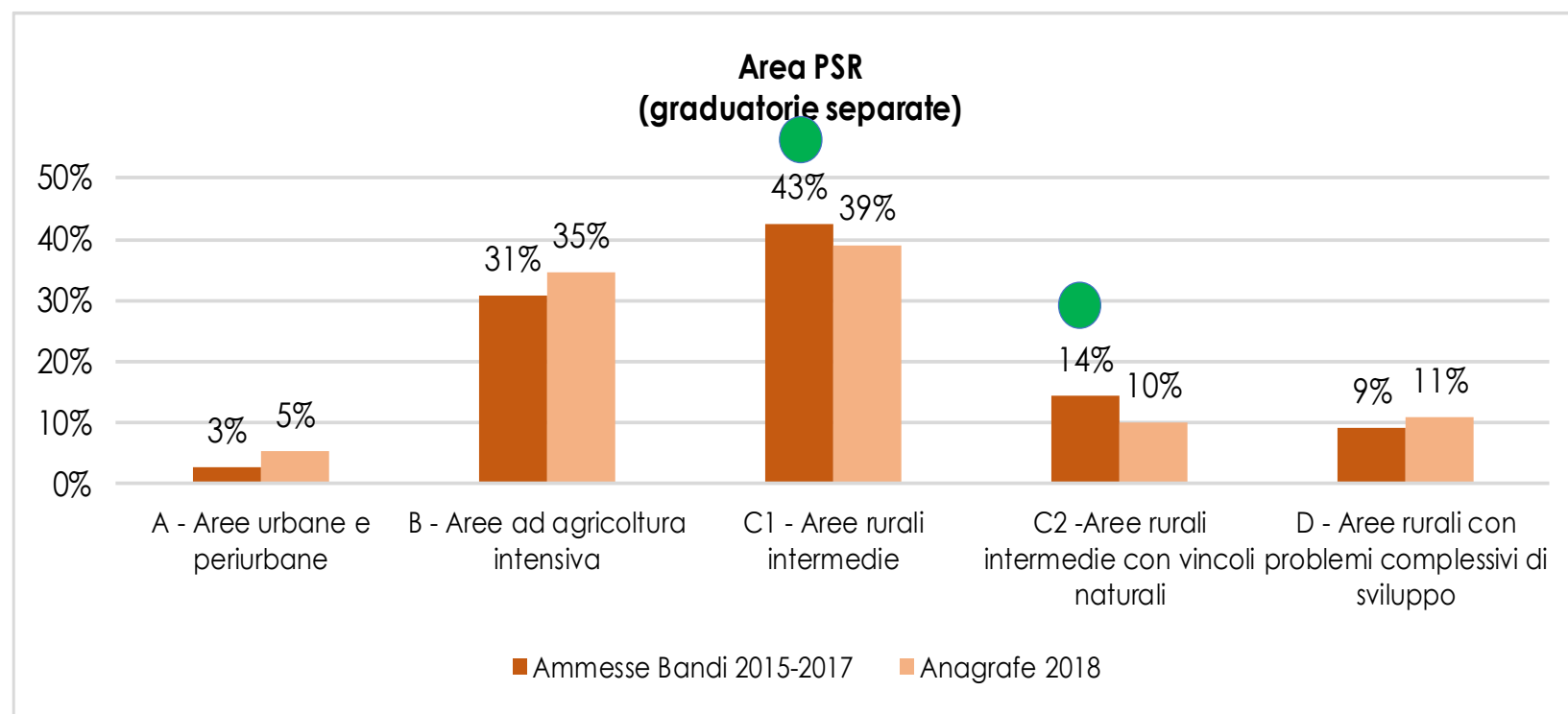
Prevalenza settore vitivinicolo, poco i cereali



## Efficacia rispetto agli obiettivi / 3

In quali **territori** si è effettivamente concentrato il sostegno? (analisi comparativa beneficiari / universo)

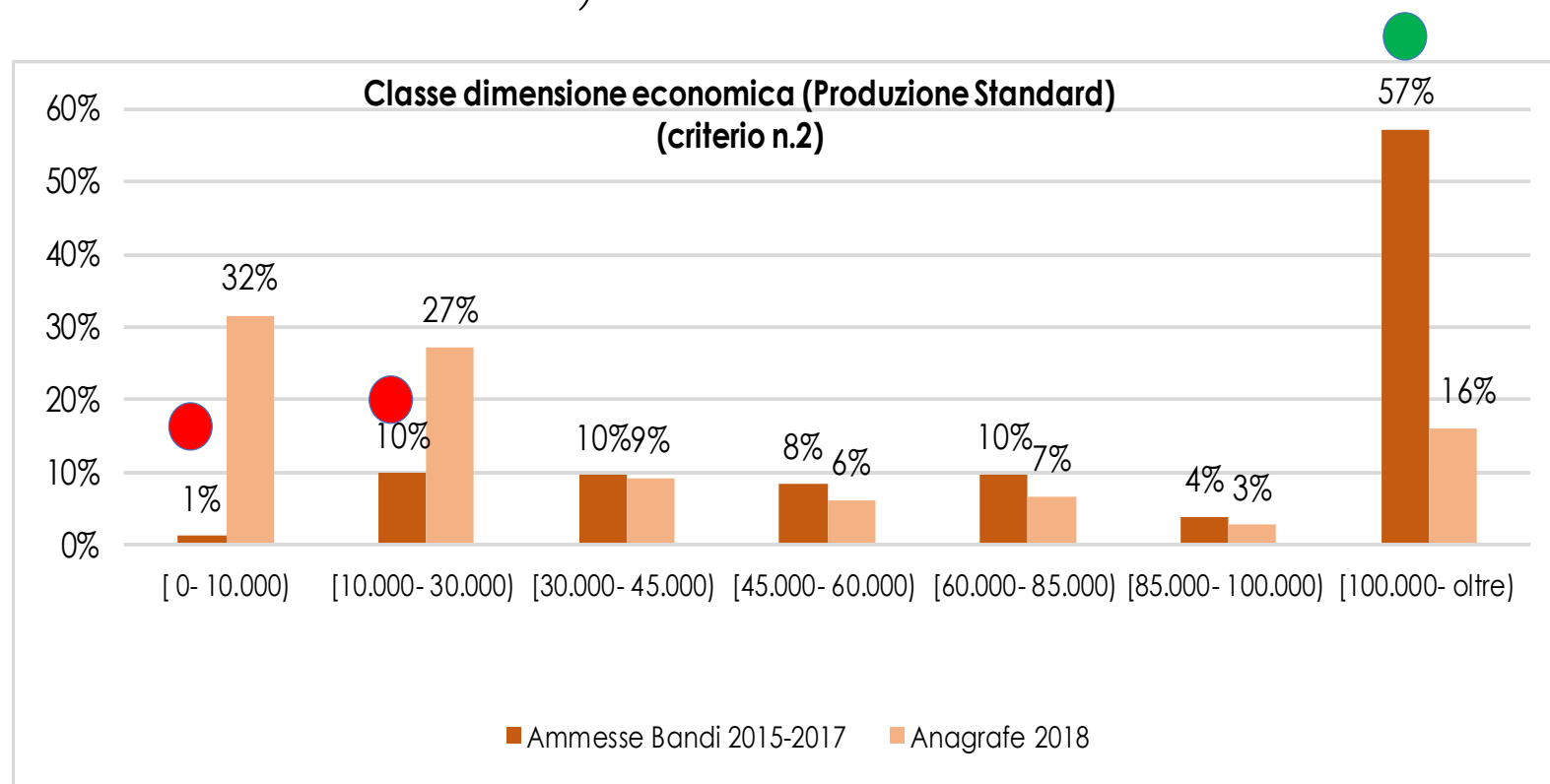
Alta risposta soprattutto dalle aree collinari (C1 e C2)



## Efficacia rispetto agli obiettivi / 4

In quali **classi di dimensione aziendale** si è concentrato il sostegno?  
 (analisi comparativa beneficiari / universo)

**Forte prevalenza delle aziende maggiori** (anche se teoricamente NON favorite dai criteri)



## Efficacia rispetto agli obiettivi / 5

In che misura sono stati supportati gli **investimenti a finalità ambientale**? In assoluto molto (53% inv. totali) ma poco per irrigazione e produzione di energia rinnovabile

TIPO DI INVESTIMENTO AMBIENTALE	% SUL TOTALE INVESTIMENTI AMMESSI
EFFICIENZA IRRIGAZIONE	<b>0,1</b>
GESTIONE REFLUI	<b>0,3</b>
RIDUZIONE INQUINANTI	9,4
BENESSERE ANIMALE	<b>24,9</b>
RENDIMENTO ENERGETICO	<b>13,6</b>
CONSUMI IDRICI	<b>3,0</b>
PRODUZIONE ENERGIA RINNOVABILE	<b>1,7</b>
<b>TOTALE INVESTIMENTI AMBIENTALI</b>	<b>53,0</b>

## Conclusioni/ 1

Nel complesso il livello di selezione ottenuto dall'insieme dei criteri è stato elevato

Il punteggio medio dei progetti approvati è buono (soprattutto bando 2017)

Tuttavia lo scorrimento delle graduatorie può abbassare il punteggio minimo e medio ammesso, con possibili effetti sulla qualità dei progetti finanziati

**Raccomandazione:** ricorrere con cautela allo scorrimento, evitandolo quando rischia di abbassare troppo il punteggio dei progetti ammessi (in questo caso sarebbe meglio fare un nuovo bando)

## Conclusioni/ 2

Nel complesso l'incidenza degli investimenti a finalità ambientale è elevata e soddisfacente

Tuttavia si registrano pochissimi investimenti su efficienza irrigua e energia rinnovabile, essenziali per concorrere agli obiettivi del PSR legati al cambiamento climatico

**Raccomandazione:** prevedere bandi ad hoc per queste tipologie di investimenti, per «isolarli» dalla competizione all'interno dello stesso bando rispetto a opzioni più allettanti o più funzionali a raggiungere punteggi elevati

## Conclusioni/ 3

Rispetto agli obiettivi settoriali si registra qualche sfasatura a favore di settori evidentemente più attraenti di altri (es. vitivinicolo, carne bovina)

Il sostegno tende a concentrarsi in aziende di dimensione medio-grande, meno sulle medio-piccole

**Raccomandazione:** prevedere per eventuali nuovi bandi sistemi di punteggio mirati ai settori e alle classi aziendali che si vogliono favorire

# Grazie per l'attenzione



*Un ringraziamento a NICOLETTA TORCHIO*

*per il prezioso lavoro di analisi  
su cui si basa questo intervento*

*Potete scaricare il rapporto da  
<http://www.piemonterurale.it/valutazione>*

